**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פח 001152/06** | |
| **בפני:** | כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ - אב"דכב' השופטת ו. מרוזכב' השופט א. ואגו |  | **27/01/2008** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | |  |
|  | על ידי ב"כ עוה"ד חלפון, פמ"ד |  | | המאשימה |
|  | נ ג ד | | |  |
|  | אבו עמשה מוחמד, ת.ז. xxxxxxxx/2 | | |  |
|  | על ידי ב"כ עו"ד ג'אברין | |  | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [301(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.1)

# 

**גזר דין**

**ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין העונש.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן (בשנית) בהן הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2001, ברצועת עזה, פנה אל הנאשם אדם בשם עבד אל-האדי חמד (להלן: "עבד אל-האדי") והציע לו להשתתף בירי מרגמות על ישראל, שיבוצע על ידי חוליה שבראשה עמד עבד אל-האדי. הנאשם הסכים להצעה וגם הסכים לגרום בכך למותם של ישראלים בשל היותם ישראלים.

עבד אל-האדי הגיע לביתו של הנאשם במכוניתו, מכונית מסוג סוברו, ואיתו שניים נוספים. הנאשם, עבד אל-האדי והאחרים נסעו לאזור שנקרא ואדי דוח, שבבית חנון, מקום הנמצא כ-500 מ' מגבול ישראל. במכונית בה נסעו היו 2 פצצות מרגמה ועבד אל-האדי נשא עמו רובה.

כאשר המכונית הגיעה לואדי דוח, ירדו נוסעי המכונית מהרכב ועבד אל-האדי מסר לנאשם את רובהו וביקש ממנו לשמור עליו. עבד אל-האדי ירה 2 פצצות מרגמה לעבר מדינת ישראל, במטרה לגרום למותם של ישראלים בשל היותם ישראלים והנאשם במעשיו סייע לו בנסיון לרצוח ישראלים ואף היה שותף להובלת פצצות המרגמה שהינן תחמושת ורובה שהינו נשק.

לפיכך, הורשע הנאשם באישום זה בעבירות של סיוע לנסיון לרצח לפי [סעיף 301(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירות בנשק (נשיאת נשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק הנ"ל.

במסגרת האישום השני שבכתב האישום, הודה הנאשם, כי במועד כלשהו במהלך שנת 2001, במסגרת ההסכם כאמור לעיל, פנה אליו עבד אל-האדי ואמר לו, כי קנה המרגמות התפוצץ בזמן הירי. הנאשם הציע לעבד אל-האדי להשתמש בצינור טלסוקופי של משאית כקנה מרגמה במקום הקנה שהתפוצץ. לאחר זמן מה, דיווח עבד אל-האדי לנאשם, כי השימוש בצינורות טלסקופיים כקנה מרגמה, עלה יפה.

במעשיו אלה, היה הנאשם שותף ליצור נשק כדי לפגוע בבטחון המדינה ועל כן הורשע בעבירות בנשק (יצור נשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד חלפון, על החומרה הרבה שבמעשי הנאשם. היא ציינה, כי החשש לפגיעה בחיי אדם כתוצאה מירי המרגמה שהנאשם סייע לו, היה חשש ממשי שכן המסוכנות של כלי נשק זה אינה מוטלת בספק. מטרת היורה, לדבריה, היא חד משמעית – לגרום לחורבן והרס ולקטול חיי אדם. בשל כך מצווה ביהמ"ש לנקוט יד קשה נגד אלו שנתפסו מבצעים עבירות מסוג זה על כל חלקי שרשרת היורים.

לפיכך, ולאור מסוכנותו של הנאשם, ביקשה התובעת להטיל עליו עונש מאסר בפועל ארוך ומאסר על תנאי.

3. לעומתה, עמד הסנגור המלומד, עו"ד ג'אברין, על נסיבותיו האישיות של הנאשם ועל הנסיבות הספציפיות של הארועים נשוא כתב האישום. הסנגור הדגיש, כי הנאשם לא היה יוזם של רעיון הירי וגם לא היה הדומיננטי בכל הארועים. בנוסף טען, כי מדובר במרגמות מאולתרות, והעובדה שהן אף התפוצצו תוך כדי ביצוע הירי מעידה על כך, שלא מדובר במרגמה תקנית, כך שפוטנציאל ההרס שלה נמוך יותר. כמו כן טען, כי ממילא אין כל ראיה לכך שהמרגמות נפלו בשטח מדינת ישראל והמדינה הסתפקה בתאור הירי בכתב האישום, מבלי שעמדה על מקום נפילתן של המרגמות.

הסנגור הדגיש, כי הנאשם רק שמר על היורים ולא השתתף בפועל בירי ואף לא השתתף בפועל בהכנת המרגמות. הוא לא נשא אותן ולא שיגר אותן, וזאת במאובחן מהרובה אותו נשא. וכך גם בנוגע לאישום השני, שם הנאשם לא היה שותף ביצור המעשי של המרגמה והצעתו היתה הצעת אגב בלבד.

הסנגור הוסיף והדגיש, כי מדובר בארועים משנת 2001, היינו לפני ההתנתקות, כאשר מאז ועד היום לא ביצע הנאשם עבירות כלשהן. כמו כן, הדגיש, כי הנאשם לא היה שותף או שייך לכל ארגון שהוא וביקש להתחשב בחלוף הזמן מאז בוצעו העבירות.

בסיום דבריו ציין הסנגור, כי הנאשם, שהוא כבן 45, חולה במחלת לב וצרף לטיעוניו חומר רפואי אודות מחלתו מהשב"ס. בצדק ציינה התובעת, כי מחומר זה אנו למדים, כי הנאשם מקבל טיפול ראוי במסגרת הכלא.

4. שני הצדדים הגישו פסיקה לעיון ביהמ"ש וביקשו ללמוד ממנה על רמת הענישה שביקשו שנטיל.

5. הנאשם פנה לביהמ"ש וטען, כי לא למד בבית ספר ואינו יודע קרוא וכתוב. לדבריו, השתתפותו בארועים נשוא כתב האישום היתה חד פעמית ולא חזרה על עצמה.

הנאשם הוסיף וציין, כי הוא נשוי ואב ל-10 ילדים, שניים מהם נשואים ויש לו אף נכדים מהם. הוא ציין, כי הוא מפחד על ביתו שכן כל השנים עבד ופרנס את משפחתו וכעת אין מי שידאג לה.

לדברי הנאשם, הוא עבד במשמר הנשיאותי וזאת עד לניתוח הלב שעבר במצרים לפני 3 שנים, שמאז הוא יושב בביתו ומקבל עזרה ממוסדות.

בסיום דבריו ביקש הנאשם את רחמי ביהמ"ש.

6. אין ספק כי מעשי הנאשם חמורים. אמנם מדובר בארועים משנת 2001 ואמנם מדובר במי שלא השתייך לארגון כלשהו, אך אין להתעלם מכך שמדובר במי שהשתתף בפועל בפעילות עויינת, אשר עלולה היתה לגרום להרס ולחורבן במדינת ישראל. במהלך הארוע שיתף הנאשם פעולה עם מפגעים ונטל חלק בנסיונם לפגוע בתושבי מדינת ישראל ובחייליה. הוא השתתף באופן פעיל בנשיאת הרובה, ובכך שמר על האחרים עת ביצעו את הירי לעבר מדינת ישראל, ואף הציע הצעה שאפשרה לחברי החוליה להמשיך גם בעתיד לפגע במדינת ישראל על ידי החלפת קנה המרגמה שהתפוצץ בצינורות טלסקופיים של משאית.

אך בנס לא נפגע אדם מהירי ולא נגרם נזק, אך לא היה זה בשל חרטתו של הנאשם ולא בשל נסיגתו או נסיגת חבריו מתוכניתם המקורית.

אל לנו להמעיט בסכון הרב העולה מירי פצצות מרגמה לעבר ישובים ישראליים ויש להעניש את מי שהשתתף בירי שכזה בחומרה. אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הרבה שבמעשי הנאשם, מסוכנות הטמונה בהחזקת אמצעי לחימה על כל המשתמע מכך ובירי במרגמות לעבר תחומי מדינת ישראל. אמנם, אין חולק, כי מידת חומרת מעשיו של הנאשם אינה כמידת חומרת מעשיהם של חבריו לפעולה, אשר יזמו את הפעילות, דאגו לאמצעי הלחימה וירו את המרגמות בפועל, אך לא ניתן להתעלם מכך שכתוצאה ממעשיו ומתרומתו לירי האמור, עלולים היו להיפגע אזרחים במדינת ישראל.

כל חוליה בשרשרת פעילות הטרור היא חשובה ויש לנתקה על ידי ענישה מחמירה. שרשרת פעולות הטרור לא יכולה להתקיים ללא עזרתו ומעשיו של כל אחד מחוליותיה ומעשי הטרור נשוא כתב האישום שבפנינו התאפשר, בין היתר, בגין מעשיו של הנאשם.

אכן לא מיוחסת לנאשם השתייכות ארגונית כלשהי, אך לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם בפועל סייע לפעולת טרור כנגד אזרחי מדינת ישראל.

בתיק [ע (אזח"ע) 84/02](http://www.nevo.co.il/case/20285872) **התובע הצבאי נגד אבו חטב**, קבע הרכב השופטים ברשות אל"מ שאול גורדון כדלהלן:

"**השתכנענו כי שומא עלינו ליתן את הדעת לתופעה החמורה של שימוש בפצצות מרגמה כנגד תושבי האזור ותושבי ישראל. מידת ההרתעה הנגזרת מהאינטרס הציבורי מחייבת אותנו להחמיר בעונשם של אלו הסוחרים בפצצות אלו, בעונשם של אלו המשלחים אותם לעבר מטרות ישראליות, כמו גם בעונשם של אלו המעבירים אותן מיד ליד וממקום למקום ותומכים אגב כך בתשתית העבריינית כנגד בטחון האזור"**.

7. בהתחשב בכל האמור לעיל, כמו גם בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ומצבו הבריאותי, בהעדר הרשעות קודמות, במועד ביצוע העבירה – שנת 2001 שמאז לא שב הנאשם לבצע עבירות, כמו גם בהתחשב במצבו המשפחתי ובכך שכתוצאה ממעשי הנאשם בסופו של דבר לא נגרם נזק, אך גם בהתחשב בחומרת המעשים כמפורט לעיל, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 7 שנים החל מיום המעצר, היינו החל מיום 5/11/06.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

#### זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.

**5129371**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1152/06

**5129371**

**5467831354678313**ניתן היום יד' בשבט, תשס"ח (21 לינואר 2008) במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |

001152/06פח 055 טובה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה